

Частична предварителна оценка на въздействието

Институция: Министерство на труда и социалната политика	Нормативен акт: Проект на Постановление на Министерския съвет за изменение на Устройствения правилник на Агенцията за качеството на социалните услуги
<input checked="" type="radio"/> Не е включен в законодателна/оперативна програма на Министерския съвет	<input type="radio"/> Включен е в законодателната/оперативната програма на Министерския съвет за:
Лице за контакт: Пламена Петрова – главен юрисконсулт	Телефон и ел. поща: тел.: 02/8119 521 Plamena.Petrova@mlsp.government.bg

1. Проблем/проблеми за решаване:

Проблем 1 Липса на нормативно определена възможност служителите на Агенцията за качеството на социалните услуги (АКСУ), извършващи дейности, свързани с контрол и мониторинг на предоставянето на социалните услуги да осъществяват своите задължения извън седалището на агенцията

1.1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.

Агенцията за качеството на социалните услуги е създадена на основание чл. 22 от Закона за социалните услуги, като законодателят е възложил на АКСУ да:

1. осъществява контрол и мониторинг на предоставянето на социалните услуги;
2. лицензира доставчиците на социални услуги;
3. прави предложения до министъра на труда и социалната политика за разработване на нормативни стандарти и критерии за качество и ефективност на социалните услуги;
4. оказва методическа подкрепа за спазване на нормативно определените стандарти и критерии за качество на социалните услуги;
5. разработва критерии за анализ на добри практики за високо качество и ефективност на социалните услуги, извършва подбор на такива практики и предлага утвърждаването им на национално ниво.

За обезпечаване на изпълнението на тези основни функции е необходимо нормативно да бъде създадена възможност служителите на АКСУ, извършващи дейности, свързани с контрол и мониторинг на предоставянето на социалните услуги да осъществяват своите задължения извън седалището на агенцията.

За осъществяване на контролната дейност на АКСУ първоначално в агенцията на основание чл. 81б от ЗДСл са постъпили 11 служители от Инспектората на Агенцията за социално подпомагане (АСП), които са осъществявали дейностите, свързани с контрола с място на работа в териториалните структури на АСП в различни области в страната. Към настоящия момент инспекторите продължават да осъществяват дейностите си в работните помещения на териториалните структури на АСП. Това изключително много подпомогна осъществяването на контролната дейност на АКСУ, но оставането на тези служители в работните помещения на АСП е нормативно необосновано от гледна точка на липсата на регламентиране на мястото им на работа извън седалището на АКСУ, а също така и създава напрежение в самите административни звена

на АСП, предвид ползването от служителите на АКСУ комунално-битови услуги, които агенцията е в невъзможност да заплаща предвид липсата на правна регламентация.

Липсата на правна регламентация на „изнесените работни места“ създава съществени рискове при изпълнението на служебните задължения служителите, както по отношение на изискванията за здравословни и безопасни условия на труд, така и за правилното спазване и прилагане на редица други нормативни документи, като например Наредбата за командировките в страната.

Освен това, липсата на нормативна уредба в Устройствения правилник на Агенцията за качеството на социалните услуги относно осъществяване на контролната дейност на АКСУ в работни места извън нейното седалище, поставя агенцията в невъзможност да покрие минималните мерки за мрежова и информационна сигурност.

Независимо, че в УП на АКСУ няма предвидени териториални структури или т.нар. „изнесени работни места“, в агенцията е създадено вътрешно разпределение по райони (6 района, по аналогия със сегашните области за планиране). Това към настоящия момент е осъществено, като преминалите от АСП служители са разпределени съобразно цитираните райони, но работят извън седалището на АКСУ. Така създадената организация на работа позволява бързо и своевременно реагиране при извършването на проверки, в която и да е точка от страната и намалява разходите за командироване на съответните служители.

С оглед законосъобразното осигуряване на изпълнението на нормативно определени ангажименти от Агенцията за качеството на социалните услуги, произтичащи от Закона за социалните услуги и подзаконовите нормативни актове се предлага да бъде направено изменение в Устройствения правилник на АКСУ. Предлаганата промяна е свързана с регламентирането на възможността служителите на агенцията да осъществяват своите задължения извън нейното седалище.

С направеното изменение в Устройствения правилник на АКСУ ще се постигне подобряване на оперативното изпълнение на задълженията на служителите на агенцията извън нейното седалище и ще се създадат условия за по-ефективно изпълнение на дейностите, свързани с контрол и мониторинг на предоставянето на социалните услуги.

1.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

Проблемът не може да се реши в рамките на съществуващата нормативна уредба чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности.

1.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.

Настоящият Устройствен правилник на Агенцията за качеството на социалните услуги не урежда нормативна възможност служителите на агенцията да осъществяват своите задължения извън нейното седалище, поради което се налага да бъде направена промяна в акта.

1.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.

Не е необходимо предприемане на задължителни действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен.

Не се налагат действия, произтичащи от актове от правото на ЕС.

1.5. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

Не е извършвана последваща оценка на въздействието на нормативния акт.

2. Цели:

Цел 1 Нормативно регламентиране на възможност служителите на Агенцията за качеството на социалните услуги, извършващи дейности, свързани с контрол и мониторинг на предоставянето на социалните услуги да осъществяват своите задължения извън седалището на агенцията

Посочете определените цели за решаване на проблема/проблемите, по възможно най-конкретен и измерим начин, включително индикативен график за тяхното постигане. Целите е необходимо да са насочени към решаването на проблема/проблемите и да съответстват на действащите стратегически документи.

3. Заинтересовани страни:

1. Служителите в Агенцията за качеството на социалните услуги
2. Органите на изпълнителната власт и техните администрации
3. Кметовете на общини
4. Доставчиците на социални услуги

Посочете всички потенциални заинтересовани страни/групи заинтересовани страни (в рамките на процеса по извършване на частичната предварителна частична оценка на въздействието и/или при обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове), върху които предложенията ще окажат пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи/общини и др.).

4. Варианти на действие. Анализ на въздействията:

4.1. По проблем 1: Липса на нормативно определена възможност служителите на Агенцията за качеството на социалните услуги (АКСУ), извършващи дейности, свързани с контрол и мониторинг на предоставянето на социалните услуги да осъществяват своите задължения извън седалището на агенцията

Вариант 1 „Без действие“:

Описание:

В случай, че не бъде извършена промяна в Устройствения правилник на Агенцията за качеството на социалните услуги няма да бъде обезпечено изпълнението на нормативно определени ангажименти от агенцията, произтичащи от Закона за социалните услуги и подзаконовите нормативни актове. Дейностите, свързани с контрол и мониторинг на предоставянето на социалните услуги ще бъдат затруднени и няма да бъдат извършвани с необходимото качество. Няма да бъдат създадени условия за подобряване на оперативното изпълнение на задълженията на служителите извън седалището на агенцията.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

При неприемане на проекта на Постановление на Министерския съвет за изменение на Устройствения правилник на Агенцията за качеството на социалните услуги положителни въздействия не се очакват.

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Липсата на правно регламентиране на възможността служителите на Агенцията за качеството на социалните услуги да осъществяват своите задължения извън нейното седалище, създава рискове за по-ниска ефективност на осъществяваната от агенцията контролна дейност.

Специфични въздействия: Не се отчитат

Въздействия върху малките и средните предприятия: Не се отчита

Административна тежест: Не се променя

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 „Приемане на предложения проект на акт“:

Описание:

В случай, че бъде приет проекта на акт, нормативно ще бъде регламентирана възможността служителите на АКСУ да осъществяват своите задължения извън нейното седалище, ще бъде обезпечено изпълнението на нормативно определени ангажименти от агенцията и ще се постигне необходимата ефективност при осъществяването на контролната дейност.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Ще се подобри оперативното изпълнение на задълженията на служителите извън седалището на агенцията и ще бъдат създадени условия за по-ефективно изпълнение на дейностите, свързани с контрол и мониторинг на предоставянето на социалните услуги.

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

При този вариант на действие няма негативни въздействия, тъй като ще бъде регламентирана възможността служителите на АКСУ да осъществяват своите задължения извън нейното седалище.

Специфични въздействия: Не се отчитат

Въздействия върху малките и средните предприятия: Не се отчита

Административна тежест: Не се променя

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

5. Сравняване на вариантите:

Степени на изпълнение по критерии: 1) висока; 2) средна; 3) ниска.

5.1. По проблем 1: Липса на нормативно определена възможност служителите на Агенцията за качеството на социалните услуги (АКСУ), извършващи дейности, свързани с контрол и мониторинг на предоставянето на социалните услуги да осъществяват своите задължения извън седалището на агенцията

		Вариант 1	Вариант 2
Ефективност	Цел 1: Нормативно регламентиране на възможност служителите на Агенцията за качеството на социалните услуги, извършващи дейности, свързани с контрол и мониторинг на предоставянето на социалните услуги да осъществяват своите задължения извън седалището на агенцията	ниска	висока

Ефикасност	Цел 1: Нормативно регламентиране на възможност служителите на Агенцията за качеството на социалните услуги, извършващи дейности, свързани с контрол и мониторинг на предоставянето на социалните услуги да осъществяват своите задължения извън седалището на агенцията	ниска	висока
Съгласуваност	Цел 1: Нормативно регламентиране на възможност служителите на Агенцията за качеството на социалните услуги, извършващи дейности, свързани с контрол и мониторинг на предоставянето на социалните услуги да осъществяват своите задължения извън седалището на агенцията	ниска	висока

1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.

1.2. Посочете степеня, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите: ефективност, чрез която се измерва степеня, до която вариантите постигат целите на предложението;

ефикасност, която отразява степеня, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;

съгласуваност, която показва степеня, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи.

6. Избор на препоръчителен вариант:

По проблем 1: Препоръчва се за решаване на поставения проблем да бъде избран Вариант 2 „Приемане на предложението проект на акт“

В резултат нормативно ще бъде регламентирана възможността служителите на АКСУ да осъществяват своите задължения извън седалището на агенцията и ще се създадат условия за по-ефективно изпълнение на дейностите, свързани с контрол и мониторинг на предоставянето на социалните услуги.

Посочете препоръчителните варианти за решаване на поставения проблем/проблеми.

6.1. Промяна в административната тежест за физическите и юридическите лица от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

- Ще се увеличи
- Ще се намали
- Няма ефект

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант за решаване на всеки проблем.

1.2. Ако се предвижда въвеждането на такса, представете образуването на нейния размер съгласно Методиката по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

6.2. Създават ли се нови/засягат ли се съществуващи регулаторни режими и услуги от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

Да

Не

1.1. Изборът следва да е съотнесен с посочените специфични въздействия на избрания вариант.

1.2. В случай че се предвижда създаване нов регулаторен режим, посочете неговия вид (за стопанска дейност: лицензионен, регистрационен; за отделна стелка или действие: разрешителен, уведомителен; удостоверителен и по какъв начин това съответства с постигането на целите).

1.3. Мотивирайте създаването на новия регулаторен режим съгласно изискванията на чл. 3, ал. 4 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

1.4. Посочете предложените нови регулаторни режими отговарят ли на изискванията на чл. 10 – 12 от Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.5. Посочете изпълнено ли е изискването на § 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.6. В случай че се изменят регулаторни режими или административни услуги, посочете промяната.

6.3. Създават ли се нови регистри от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

Да

Не

Когато отговорът е „Да“, посочете регистрите, които се създават и по какъв начин те ще бъдат интегрирани в общата регистрова инфраструктура.

6.4. По какъв начин препоръчителният вариант въздейства върху микро-, малките и средните предприятия (МСП) (включително по отделните проблеми)?

Актът засяга пряко МСП

Актът не засяга МСП

Изборът следва да е съотнесен с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант.

6.5. Потенциални рискове от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

Не са идентифицирани потенциални рискове при реализиране на Вариант 2.

Посочете възможните рискове от прилагането на препоръчителния вариант, различни от отрицателните въздействия, напр. възникване на съдебни спорове и др.

7. Консултации:

Проведени са консултации

Посочете основните заинтересовани страни, с които са проведени консултации. Посочете резултатите от консултациите, включително на ниво ЕС: спорни въпроси, многократно поставяни въпроси и др.

Предстоят обществени консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове

Проектът на акт заедно с доклада на министъра на труда и социалната политика ще бъде публикуван на Портала за обществени консултации на Министерския съвет и на интернет

страницата на Министерството на труда и социалната политика за получаване на предложения и становища.

Обобщете най-важните въпроси за обществени консултации. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултационни процедури.

8. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?

Да

Не

1.1. Посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 6.2 и 6.3, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).

1.2. Изборът трябва да съответства на посоченото в раздел 1, съгласно неговата т. 1.5.

9. Изисква ли се извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици?

Да

Не

(преценка съгласно чл. 20, ал. 3, т. 2 от Закона за нормативните актове)

10. Приложения:

Приложете необходимата допълнителна информация и документи.

11. Информационни източници:

Посочете изчерпателен списък на информационните източници, които са послужили за оценка на въздействията на отделните варианти и при избора на вариант за действие: регистри, бази данни, аналитични материали и др.

12. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за извършването на частичната предварителна оценка на въздействието:

Име и длъжност: Момчил Масларов – директор на дирекция „Правно обслужване и обществени поръчки“

Дата: 29.09.2022 г.

Подпис:

X

МОМЧИЛ МАСЛАРОВ
ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ПООП